

## ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 20.06.2016 г. от 11:00 часа в сградата на Община Тополовград, в залата на Общински съвет, се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № 195/31.03.2016 г. на Божин Петров Божинов – Кмет на Община Тополовград да проведе обществена поръчка – открита процедура с предмет:

**„Заснемане на археологически обекти на територията на община Тополовград, създаване на 3 D хипотетични възстановки и графични реконструкции, Интегриране на база данни и създаване на уебпортал и мобилно приложение, и разработване на специализирана ГИС”.**

Предметът на поръчката е разпределен в пет самостоятелно обособени позиции, както следва:

- ✓ Обособена позиция № 1: „Аерофотозаснемане на територията на изследваните обекти в община Тополовград”;
- ✓ Обособена позиция № 2: „Видеозаснемане на археологически обекти в община Тополовград”;
- ✓ Обособена позиция № 3: „3D заснемане на 25 археологически обекти в община Тополовград”;
- ✓ Обособена позиция № 4: „3D хипотетични възстановки и графични реконструкции”;
- ✓ Обособена позиция № 5: „Интегриране на база данни и създаване на уебпортал и мобилно приложение, разработване на специализирана ГИС и обучение на служители за работа с административната част на уебпортала”, запазена по реда на чл. 16г от ЗОП.

Обществената поръчка е открита с решение № 47-00-54/01.03.2016 г. на Божин Петров Божинов – Кмет на Община Тополовград.

Заседанията са проведени на: 20.06.2016 г., 21.06.2016 г. и 01.07.2016 г.

### **I. Състав на комисията:**

Председател: Яна Хлебарова – Юрист в Община Тополовград.

Членове: 1. Веселин Николаев Кюркчиев – „магистър“, специалност – математика – външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (Отменен с § 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) с рег. № 3356;

2. Тоня Пеева Бакалова – началник отдел „ОСИР“, Община Тополовград;

3. Красимира Кирова Атанасова – младши експерт „ППМС“, Община Тополовград;

4. Пенка Златева Карева – старши специалист в отдел „ОСИР“, Община Тополовград”.

Резервни членове:

1. Атанас Башаев – юрист, Община Тополовград;

2. Галина Господинова Иванова – главен специалист в отдел „ОСИР“, Община Тополовград;

3. Светослав Живков Петров – младши експерт в отдел „ОСИР“, Община Тополовград.

На заседанията титулярен член Пенка Златева Карева – старши специалист в отдел „ОСИР“, Община Тополовград” беше заместена от резервен член - Светослав Живков Петров – младши експерт в отдел „ОСИР“, Община Тополовград.

Така комисията, която заседава е в следния състав:

Председател: Яна Хлебарова – Юрист в Община Тополовград.

Членове: 1. Веселин Николаев Кюркчиев – „магистър“, специалност – математика – външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (Отменен с § 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) с рег. № 3356;

2. Тоня Пеева Бакалова – началник отдел „ОСИР“, Община Тополовград;

3. Красимира Кирова Атанасова – младши експерт „ППМС“, Община Тополовград;

4. Светослав Живков Петров – младши експерт в отдел „ОСИР“, Община Тополовград.

## **II. Откриване на публичната част и оповестяване на ценовите предложения.**

Председателят на комисията откри заседанието в 11.00 часа.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП присъства представител на участник – Георги Милев Атанасов – упълномощено лице с пълномощно от управителя на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД.

Председателят на Комисията предложи на представителя на участника „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД – Георги Милев Атанасов да подпише ценовите оферти. Той отказа.

Отварянето на ценовите оферти на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и оповестяване на предлаганите цени се извърши съобразно реда на постъпване на офертите за участие:

**За обособена позиция 1:**

**1. Предлагана цена от оферта на „Би Ен Ай Студио“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 1**

Обща предлагана цена в размер на **44 890 лв.** (четиридесет и четири хиляди осемстотин и деветдесет лева) без вкл. ДДС.

**2. Предлагана цена от оферта на ДЗЗД „Аеро 3Д Архео“ за обособена позиция № 1**

Обща предлагана цена в размер на **44 900 лв.** (четиридесет и четири хиляди и деветстотин лева) без вкл. ДДС.

**За обособена позиция 2:**

**1. Предлагана цена от оферта на „СКАТ“ ООД, гр. София за обособена позиция № 2**

Обща предлагана цена в размер на **4 880 лв.** (четири хиляди осемстотин и осемдесет лева) без вкл. ДДС.

**2. Предлагана цена от оферта на „Би Ен Ай Студио“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 2**

Обща предлагана цена в размер на **5 000 лв.** (пет хиляди лева) без вкл. ДДС.

**За обособена позиция 3:**

**1. Предлагана цена от оферта на ДЗЗД „АРХИКА-ТРИДИНГ“ за обособена позиция № 3**

Обща предлагана цена в размер на **74 000 лв.** (седемдесет и четири хиляди лева) без вкл. ДДС.

**2. Предлагана цена от оферта на „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД за обособена позиция № 3**

Обща предлагана цена в размер на **80 000 лв.** (осемдесет хиляди лева) без вкл. ДДС.

**3. Предлагана цена от оферта на „ФРИБУЛ“ ООД за обособена позиция № 3**

Обща предлагана цена в размер на **50 000 лв.** (петдесет хиляди лева) без вкл. ДДС.

**За обособена позиция 5:**

**1. Предлагана цена от оферта на „Джи Ем Криейтив“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 5**

Обща предлагана цена в размер на **41 700 лв.** (четиридесет и една хиляди и седемстотин лева) без вкл. ДДС.

**2. Предлагана цена от оферта на „Сетатех“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 5**

Обща предлагана цена в размер на **34 000 лв.** (тридесет и четири хиляди лева) без вкл. ДДС.

**3. Предлагана цена от оферта на „Алтех“ ЕООД, гр. София за обособена позиция № 5**

Обща предлагана цена в размер на **56 500 лв.** (петдесет и шест хиляди и петстотин лева) без вкл. ДДС.

След отваряне и оповестяване на ценовите оферти на участниците, публичната част на комисията приключи и тя продължи своята работа при закрити врати.

**III. Проверка за съответствието на предлаганата цена с минималното изискване на възложителя.**

Комисията извърши проверка дали не са допуснати аритметични грешки и др. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че всички участници са представили ценови предложения в съответствие с изискванията на възложителя. Участниците, допуснати до разглеждане на ценовите оферти се допускат до понататъшно участие.

**IV. Проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.**

След извършване на горното комисията извърши проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, на ценовите предложения за обособени позиции 3 и 5, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия.

За обособени позиции 1 и 2 такава проверка не е необходима, тъй като фирмите участнички са две, поради което не може да бъде определена средна стойност, по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП (В този смисъл е и константната съдебна практика, така например Решение № 1046 от 29.07.2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията).

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция 3 има ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията следва да изиска на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП за участника „ФРИБУЛ“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя - „Ценово предложение на обособена позиция 3“.

Комисията определя срок за представяне на обосновката от 3 (три) работни дни от получаването на искането за това.

Комисията възлага на Председателя на комисията да организира изискването на подробната писмена обосновка от горепосочения участник.

Писмото с искане за обосновка е с изх. № 53-00-410/21.06.2016 г. Изпратено е до „ФРИБУЛ“ ООД на 21.06.2016 г. Получено е от „ФРИБУЛ“ ООД на 24.06.2016 г., видно от обратната разписка. В срока от 3 работни дни е получена писмената обосновка на 28.06.2016 г. с вх. № 53-00-410.

Участникът, в представената обосновка е посочил, че предлага оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Твърди, че фирмата разполага с еднакви или сходни дейности и бидейки те рутинни работи се извършват без използване на скъп експертен труд. Твърдят, че използват техника под наем, тъй като собствената е много скъпа. В обосновката са представили обобщена структура на разходите на екипите за работа и също така посочват, че успешно разпределят разходите и слагат за фирмата умерена печалба. Посочват също, че са сравнително близо до гр. Тополовград и спестяват средства за транспорт.

След като се запозна с представената от Участника писмена обосновка за начина на образуване на цената по Обособена позиция № 3, Комисията, на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП **приема** представената от участника писмена обосновка.

Мотиви за приемане на подробната писмена обосновка: Участникът е посочил подробна калкулация, относно начина на формиране на ценовото предложение и с оглед твърдението, че разполага с извършени сходни дейности и услуги, евтина техника, евтин транспорт и умерена печалба Комисията приема на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 приложената обосновка. Участникът е посочил обективни обстоятелства, които отговарят на действителността, адекватни са и са относими към формирането на предложената цена. Обосновано е отразен фактът на ценообразуване, като подробно е посочена цената на всеки един от екипите и цялостното ѝ образуване.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция 5 има ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията следва да изиска на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП за участника „Сетатех“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на показателя - „Ценово предложение на обособена позиция 3“.

Комисията определя срок за представяне на обосновката от 3 (три) работни дни от получаването на искането за това.

Комисията възлага на Председателя на комисията да организира изискването на подробната писмена обосновка от горепосочения участник.

Писмото с искане за обосновка е с изх. № 53-00-410/21.06.2016 г. Изпратено е до „Сетатех“ ЕООД на 21.06.2016 г. Получено е от „Сетатех“ ЕООД на 28.06.2016 г., видно от обратната разписка. В срока от 3 работни дни е получена писмената обосновка на 30.06.2016 г. с вх. № 53-00-410.

Участникът, в представената обосновка е посочил, че има дългогодишен опит в сектора на разработване на софтуер. Изчислената часова ставка е съобразена с минималната и средна часова ставка за разработване на софтуерни продукти. Твърди се опит в разработката на сходни продукти, както и драстично намаление на разхода на работната заплата (икономичност при изпълнение на обществената поръчка). Посочват,



Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 (четиридесет точки).

**минимална предложена цена**  
\_\_\_\_\_ х 40 точки  
**цена, предложена от участника,**

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС); „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на обособената позиция (в лева, без ДДС).

**Обособена позиция № 3: „3 D заснемане на 25 археологически обекти в община Тополовград”:**

(П1) Ценово предложение – 40 точки (40 %)

(П2) Срок за изпълнение на обособената позиция – 60 точки (60 %)

**Определяне на комплексната оценка:**

**КО = П1+П2**

**(П1) Предложена от участника крайна цена в лева**

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 (четиридесет точки).

**минимална предложена цена**  
\_\_\_\_\_ х 40 точки  
**цена, предложена от участника,**

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС); „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на поръчката (в лева, без ДДС).

**Обособена позиция № 5: „Интегриране на база данни и създаване на уебпортал и мобилно приложение, разработване на специализирана ГИС и обучение на служители за работа с административната част на уебпортала”:**

(П1) Ценово предложение – 40 точки (40 %)

(П2) Срок за изпълнение на обособената позиция – 60 точки (60 %)

**Определяне на комплексната оценка:**

**КО = П1+П2**

**(П1) Предложена от участника крайна цена в лева**

Оценката по този показател се формира, като най-ниската обща предложена цена, без ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена, без ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 (четиридесет точки).

**минимална предложена цена**  
**\_\_\_\_\_ x 40 точки**  
**цена, предложена от участника,**

където „минималната предложена цена без ДДС” е най-ниската предложена цена от участник, допуснат до класиране в лева, без ДДС); „цената, предложена от участника” е цената, предложена от конкретен участник за изпълнение на предмета на обособената позиция (в лева, без ДДС).

**VI. Оценка на ценовите предложения по обособена позиция 1.**

1. „Би Ен Ай Студио” ЕООД – 44 890.00 лв.

$$\frac{44\ 890}{44\ 890} \times 40 = 40$$

2. ДЗЗД „Аеро 3Д Архео” - 44 900.00 лв.

$$\frac{44\ 890}{44\ 900} \times 40 = 39.99$$

**VII. Оценка на ценовите предложения по обособена позиция 2.**

1. „СКАТ“ ООД – 4 880.00 лв.

$$\frac{4\ 880}{4\ 880} \times 40 = 40$$

2. „Би Ен Ай Студио” ЕООД – 5 000.00 лв.

$$\frac{4\ 880}{5\ 000} \times 40 = 39.04$$

**VIII. Оценка на ценовите предложения по обособена позиция 3.**

1. ДЗЗД „АРХИКА ТРИДИНГ“ – 74 000.00 лв.

$$\frac{50\ 000}{74\ 000} \times 40 = 27.03$$

2. „ГЕОКОНСУЛТ“ ООД – 80 000.00 лв.

$$\frac{50\ 000}{80\ 000} \times 40 = 25$$

3. „ФРИБУЛ“ ООД – 50 000.00 лв.

$$\frac{50\ 000}{50\ 000} \times 40 = 40$$



## IX. Оценка на ценовите предложения по обособена позиция 5.

1. „Джи Ем Криейтив“ – 41 700.00 лв.

$$\frac{34\,000}{41\,700} \times 40 = 32.61$$

2. „Сетатех“ ЕООД – 34 000.00 лв.

$$\frac{34\,000}{34\,000} \times 40 = 40$$

3. „Алтех“ ЕООД – 56 500.00 лв.

$$\frac{34\,000}{56\,500} \times 40 = 24.07$$

## X. Комплексна оценка по обособени позиции

### Обособена позиция 1

№	УЧАСТНИК	П1	П2	Комплексна оценка КО - (П1 + П2)	КЛАСИРАНЕ
1	„Би Ен Ай Студио“ ЕООД	40	36	76	II – ро място
2	ДЗЗД „Аеро 3Д Архео“	39.99	60	99.99	I – во място

### Обособена позиция 2

№	УЧАСТНИК	П1	П2	Комплексна оценка КО (П1 + П2)	КЛАСИРАНЕ
1	„СКАТ“ ООД	40	25.71	65.71	II – ро място
2	„Би Ен Ай Студио“ ЕООД	39.04	60	99.04	I – во място

### Обособена позиция 3

№	УЧАСТНИК	П1	П2	Комплексна оценка КО - (П1 + П2)	КЛАСИРАНЕ
1	ДЗЗД „АРХИКА-ТРИДИНГ“	27.03	60	87.03	I – во място
2	„ГЕОКОНСУЛТ“ ООД	25	21.12	46.12	III – то място
3	„ФРИБУЛ“ ООД	40	44	84	II – ро място

### Обособена позиция 5

№	УЧАСТНИК	П1	П2	Комплексна оценка КО - (П1 + П2)	КЛАСИРАНЕ
1	„Джи Ем Криейтив“ ЕООД	32.61	33	65.61	Ш – то място
2	„Сетатех“ ЕООД	40	44	84	П – ро място
3	„Алтех“ ЕООД	24.07	60	84.07	І – во място

В резултат на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя, за изпълнител на обществената поръчка да бъдат избрани за съответните обособени позиции:

1. За Обособена позиция № 1: „Аерофотозаснемане на територията на изследваните обекти в община Тополовград“:

**ДЗЗД „Аеро 3Д Архео“**

2. За Обособена позиция № 2: „Видеозаснемане на археологически обекти в община Тополовград“:

**„Би Ен Ай Студио“ ЕООД**

3. За Обособена позиция № 3: „3 D заснемане на 25 археологически обекти в община Тополовград“:

**ДЗЗД „АРХИКА-ТРИДИНГ“**

4. За Обособена позиция № 5: „Интегриране на база данни и създаване на уебпортал и мобилно приложение, разработване на специализирана ГИС и обучение на служители за работа с административната част на уебпортала“:

**„Алтех“ ЕООД**

Неразделна част от настоящия протокол са и Протокол № 1 от 27.04.2016 г. и Протокол № 2 от 14.06.2016 г. и всички се предадоха на Възложителя ведно с цялата документация за вземане на решение.

По отношение на всички текстове в настоящия протокол, цитиращи разпоредби от Закона за обществените поръчки (ЗОП), следва да се разбира позоваването на редакцията на закона, обн., ДВ, бр. 28 от 06.04.2004 г. и отм. ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г.

На основание § 18 от ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриването им от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред.

Настоящият протокол се приключи и подписа на 01.07.2016 г. и съдържа 11 страници.

Председател: Яна Хлебарова – Юрист в Община Тополовград ..... 

Членове: 1. Веселин Николаев Кюркчиев – „магистър“, специалност – математика –  
външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (Отменен с § 4 от преходните и  
заклучителните разпоредби на Закона за обществените поръчки - ДВ, бр. 13 от 16  
февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) с рег. № 3356 –

  
.....

2. Тоня Пеева Бакалова – началник отдел „ОСИР“, Община Тополовград

  
.....;

3. Красимира Кирова Атанасова – младши експерт „ППМС“, Община  
Тополовград –

  
.....

4. Светослав Живков Петров – младши експерт в отдел „ОСИР“, Община  
Тополовград

  
.....